

Arrondissementsparket Zwolle - Lelystad

Postadres: Postbus 639 8000 AP Zwolle

Aan de heer R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

Bezoekadres:

Burg. Drijbersingel 23
8021 DA ZWOLLE
Telefoon (038) 496 20 00
Fax (038) 496 20 06

Onderdeel	staf
Datum	18 januari 2008
Ons kenmerk	3225 2007/1703
Onderwerp	uw aangifte

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Beetz,

Op 8 oktober jl. hebt u, met anderen, aangifte gedaan tegen de voorzitter van het College van procureurs-generaal, de heer mr. H.N. Brouwer, de heer mr. A.B. Vast, mijn ambtsvoorganger en de plaatsvervangend Hoofdadvocaat-Generaal bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, de heer mr. H. van der Meijden, ter zake van "valsheid in geschrift", "wederrechtelijke vrijheidsberoving" en "misbruik van macht".

Bij brief van mijn ambtsvoorganger van 13 december 2006 en bij mijn brieven van 23 juli 2007 en 3 september 2007, is reeds — in antwoord op eerdere brieven van u en/of de heer Dankbaar — ingegaan op de kwesties waarop ook de aangifte betrekking heeft. In deze brief zal ik dat uitgebreider doen. Ik heb onderzocht of de in de aangifte vermelde feiten en omstandigheden het oordeel kunnen dragen, dat er jegens opgemelde functionarissen een redelijk vermoeden van schuld bestaat aan de door u genoemde strafbare feiten.

Ik stel voorop dat wat u kwalificeert als "misbruik van macht" feitelijk neerkomt op bezwaar tegen in uw ogen onjuiste of onzorgvuldige bejegening van, naar ik veronderstel, met name de heer Louwes door de overheid. Dat is evenwel geen strafbaar feit. Zodanige bejegening zou wellicht aanleiding kunnen geven tot klagen bij betrokken overheidsinstanties en eventueel (vervolgens) bij de Nationale ombudsman of de Commissie voor de bezwaarschriften van de Eerste of Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Uw aangifte richt zich op het handschriftenonderzoek naar twee anonieme briefjes (de zogenaamde "excusbrief" en de "escortbrief") in de "Deventer moordzaak". U stelt dat dit onderzoek valselijk is uitgevoerd met als

vermoedelijk doel de vriendin van een andere man (in uw ogen de mogelijke dader) dan de veroordeelde E. Louwes met zekerheid niet te koppelen aan die briefjes, in die zin, zo begrijp ik, dat de justitie er belang bij zou hebben de relatie tussen die vriendin en de briefjes te maskeren. Het valselijk uitvoeren van dit onderzoek levert in uw ogen, naast het reeds genoemde "misbruik van macht", twee strafbare feiten op:

1. valsheid in geschrift, doordat er een zeer sterk vermoeden zou bestaan dat een door mr. Van der Meijden op 3 oktober 2006 opgemaakt proces-verbaal met betrekking tot de gang van zaken rond de schrijfproeven valselijk is opgesteld;
2. wederrechtelijke vrijheidsberoving, omdat met het valselijk opstellen van opgemeld proces-verbaal zou zijn beoogd om de eerder veroordeelde Louwes in de gevangenis te houden.

De basis van uw aangifte ligt bij de valsheid in geschrift. Daarbij wordt een aantal feiten vermeld, welke het vermoeden zouden ondersteunen dat het proces-verbaal valselijk is opgesteld.

Het proces-verbaal van 3 oktober 2006 van mr. Van der Meijden geeft een overzicht van de gang van zaken rond de schrijfproeven afgenomen in het kader van het oriënterend vooronderzoek. Uit dit overzicht leid ik af dat men zich moeite heeft getroost om de schrijfproeven zo objectief mogelijk te (doen) verrichten. Het proces-verbaal is op ambtseed opgemaakt en ik heb geen reden om aan het waarheidsgehalte ervan te twijfelen, ook niet op basis van uw aangifte.

Bij de beoordeling van de aangifte heb ik het volgende overwogen, dan wel kom ik tot de volgende bevindingen.

1. Blijkens de aangifte hebt u een stellige overtuiging: een ander of anderen dan de veroordeelde heer Louwes is of zijn betrokken bij de moord op mevrouw Wittenberg op 23 september 1999 te Deventer. Dat zou, in uw visie, betekenen dat de heer Louwes onschuldig is en ten onrechte is veroordeeld tot een gevangenisstraf van twaalf jaren.
2. Vanuit deze overtuiging past u klaarblijkelijk de volgende redenering toe: de mrs. Brouwer, Vast en Van der Meijden hebben, ieder voor zich of gezamenlijk, het handschriftenonderzoek valselijk uitgevoerd, althans laten uitvoeren, met als vermoedelijk doel om de vriendin van een mogelijke andere dader met zekerheid *niet* te koppelen aan de briefjes (of wellicht beter, in dit geval: te ontkoppelen). Uit het feit dat de genoemde "plegers" dit hebben gedaan, zou dan blijken dat zij op de hoogte zijn van de onschuld van Louwes.
3. U presenteert een aantal "feiten" waarvan u zegt dat die het vermoeden ondersteunen dat het proces-verbaal vals is opgemaakt. Bij bestudering van deze feiten blijkt mij het volgende:

- Voor enkele van deze feiten geldt dat ze niet relevant zijn voor de procedure rond de schrijfproeven (het rapport van het NFI dat zou spreken van politieambtenaren uit IJsselland en het gebruiken van papier met een oud briefhoofd).

De schrijfproeven zijn inderdaad afgenomen — blijkens het door hen opgemaakt proces-verbaal, door politieambtenaren, werkzaam bij de

regiopolitie Noord en Oost Gelderland — op reeds toen verouderde standaardformulieren, maar dat op zichzelf doet niet af aan de waarde van de proeven.

- Andere feiten worden weerlegd, althans vinden hun verklaring, in het proces-verbaal van mr. Van der Meijden (de vier politieambtenaren die zouden hebben gezegd niet bij een schrijfproef betrokken te zijn geweest en de formulieren die door drie van die vier ambtenaren niet zouden zijn getekend en niet van naam, datum en zaaksnummer zouden zijn voorzien).

De betrokken politieambtenaren zijn, ook in de privésfeer, door derden — personen dus van buiten de zakelijk betrokken kring van politie en justitie — over deze schrijfproeven benaderd. Eén van hen, de heer Van Roemburg, is thuis onverwacht bezocht door een “particulier recherchebureau” en heeft toen niet ontkend betrokken te zijn geweest. De andere betrokken politieambtenaren zijn weliswaar benaderd, maar hebben — voor zover dezerzijds bekend is geworden uit navraag, ook nog eens naar aanleiding van uw aangifte — niets gezegd, of verwezen naar persvoorlichting.

- De resterende feiten (de parafen van de heer Van Roemburg, de ontbrekende tekst in de schrijfproef N2 en de spelfouten) zijn door u vastgestelde onvolkomenheden (al dan niet terecht), die, naar mijn oordeel, vervolgens door u, vanuit uw overtuiging, zijn ingekleurd.

De administratieve afhandeling van de proeven, het verzendklaar maken en de daadwerkelijke verzending naar het NFI van de formulieren waarmee de schrijfproeven zijn afgenomen, is — als eerder beschreven in mijn brief van 3 september 2007 — door één van de bij die proeven betrokken politieambtenaren voor zijn rekening genomen. Deze heeft als “afnemende instantie” op elk formulier telkens de naam vermeld van de politieambtenaar die de schrijfproef daadwerkelijk had afgenomen. Hij plaatste telkens op het tweede formulier zijn eigen paraaf. Aan de juistheid van de wijze waarop de schrijfproeven (telkens door een andere politieambtenaar) zijn afgenomen doet dat niet af. De bij de schrijfproeven betrokken politieambtenaren hadden slechts tot taak een door het NFI aangeleverde standaardtekst te dicteren en te controleren dát er door de proefpersonen werd geschreven, niet wát zij schreven. In dit verband hebben zij geen onregelmatigheden geconstateerd. De in de aangifte bedoelde spelfouten, in dezelfde zin in verschillende processen-verbaal, zijn het gevolg van het gebruik van hetzelfde (door één van hen vervaardigd) tekstblok, door twee betrokken politieambtenaren. De processen-verbaal zijn ondertekend door de betreffende politieambtenaar. Ook deze spelfouten doen mijns inziens niet af aan de waarde van de proeven.

Ik stel daarom vast dat de door u aangedragen feiten deels niet relevant, deels “gezocht” en deels verontschuldigbare onvolkomenheden zijn in een tamelijk ingewikkelde procedure. De handschriften, merk ik voor de goede orde op, vormden het voorwerp van handschriftvergelijkend onderzoek door het NFI en vervolgens het FSS in het Verenigd Koninkrijk. De door u aangedragen feiten — waaronder ook de door u geconstateerde ontbrekende tekst in de

schrijfproef N2, waarvoor geen verklaring kan worden gegeven — hebben aan dat onderzoek niet in de weg gestaan.

Met de aangifte en de daarin genoemde feiten, apart of in onderlinge samenhang bezien, rijst niet het vermoeden van de door u aangegeven strafbare feiten, gepleegd door de genoemde rechterlijke ambtenaren. Dat geldt voor de "valsheid in geschrift" ten aanzien van het proces-verbaal van 3 oktober 2006, zowel als voor de daarop voortbouwende "wederrechtelijke vrijheidsberoving". Evenmin heb ik in de aangifte aanknopingspunten aangetroffen voor (verder) opsporingsonderzoek. Ik zal uw aangifte daarom terzijde leggen, daaraan geen strafrechtelijk vervolg geven en haar mitsdien evenmin, overeenkomstig artikel 510 Sv, voorleggen aan de Hoge Raad der Nederlanden.

Indien u het met mijn beslissing niet eens bent en meent daarbij rechtstreeks belanghebbende te zijn in de zin van artikel 13 van het Wetboek van Strafvordering, kunt u beklag doen bij het Gerechtshof te Leeuwarden (postbus 21030, 8900 JA Leeuwarden).

Een brief met dezelfde inhoud zond ik per gelijke post aan de heer Dankbaar te Overveen. Ik verzoek u de andere ondertekenaars van de aangifte over de inhoud van deze brief te informeren.

Hoogachtend
de Hoofdofficier van Justitie
W.B.M. Tomesen

