

Handschriftonderzoek in Deventer moordzaak blijft een raadsel

R. Beetz

In september 1999 werd in Deventer de weduwe Wittenberg vermoord. Een moord die bekend staat als de Deventer moordzaak en waarvoor Ernest Louwes is veroordeeld en zijn straf heeft uitgezeten. Nog steeds na meer dan elf jaar blijven de meningen over deze moord verdeeld en blijven mensen beweren dat Louwes de moordenaar niet is en zelfs niet kan zijn geweest.

Bij het onderzoek naar de moord werd in de tuin van de weduwe een merkwaardig anoniem briefje gevonden, waarin inbrekers hun verontschuldiging aanbieden. In de uitzending van Opsporing Verzocht in oktober 1999 komt dit briefje ruim aan de orde. Een dag na de uitzending wordt een tweede anoniem briefje bij het politiebureau afgeleverd, waarin gesuggereerd wordt dat de weduwe contacten had met gigolo's. Toen Ernest Louwes in november 1999 verdachte werd van de moord, bleek er geen enkele link te leggen te zijn tussen hem en de briefjes. De briefjes verdwenen daarom uit het onderzoek.

Voordat Louwes in beeld kwam als verdachte was de "Klusjesman" al korte tijd verdachte geweest. Samen met zijn vriendin Meike had hij onder meer een vals alibi opgegeven. De verdenking tegen hem werden nogal plotseling ingetrokken. Er is nooit gezocht, althans daar is niets van gebleken, naar een relatie tussen hem en de briefjes.

In 2003 hebben handschriftexperts uit het kamp Louwes vastgesteld dat de briefjes zeer waarschijnlijk zijn geschreven door Meike. Deze bevinding samen met nog veel meer ontlastend bewijs van Louwes en belastend bewijs tegen de Klusjesman zijn in 2006 aan het OM aangeboden door Maurice de Hond. De hoogste baas bij het OM, Harm Brouwer, bemoeide zich er persoonlijk mee. Het OM heeft al dat bewijs "onderzocht" waarbij een vernieuwd handschriftonderzoek is gedaan naar de relatie van de briefjes met Meike.

Nu blijkt dat er heel veel mis is met het handschriftonderzoek. Zo waren van de zestien formulieren, die afgetekend hadden moeten worden er slechts drie correct afgetekend, twee door een verkeerde persoon en elf in het geheel niet. Er ontbraken regels tekst in een afgenomen dictee van Meike en de leider van het onderzoek was volgens verklaringen en PV's op hetzelfde moment in Zwolle om de opdracht in ontvangst te nemen als in Apeldoorn om de eerste schrijfproef af te nemen.

In 2009 heeft het OM alsnog besloten om de Rijksrecherche de gang van zaken rondom het handschriftonderzoek te laten uitzoeken. "Om de onrust rondom het handschriftonderzoek weg te nemen". Het resultaat van dit RR-rapport was dat de RR geen antwoorden had op de onregelmatigheden, maar toch verklaarde het OM in een persbericht dat uit het rapport niets bleek van enige fraude. Voor de RR verklaarde Meike over de ontbrekende tekst dat zij die op de achterzijde van het eerste blad had geschreven, toch constateert de RR dat er helemaal niets op de achterzijde van het origineel staat. In een "hypothese" wordt verklaard dat Meike een eerste origineel heeft overgeschreven waardoor de tekst op de achterzijde is verdwenen. Uit de verklaring van de betrokken rechercheur en aanwezige advocaat blijkt dat dat niet zo gegaan kan zijn. Het OM blijft echter beweren dat het wel is gegaan zoals de hypothese aangeeft. Maar het is dan onduidelijk waar het formulier gebleven is waarop Meike op de achterzijde zou hebben geschreven. De minister geeft op vragen van de Tweede Kamer het antwoord: dat formulier is klaarblijkelijk weggegooid! Het staat volgens hem in het rapport. Maar dat is absoluut niet het geval. De minister heeft het verzonnen. Een minister die tegen de Tweede Kamer niet de waarheid spreekt is een doodzonde. Geen enkele partij in de Kamer wil echter de minister verder vragen om opheldering.

Meike heeft dus verklaard op de achterzijde van het formulier te hebben geschreven, maar er staat niets. Zou Meike daarover tegen de Rijksrecherche dan hebben gelogen? Als zij onschuldig is hoeft zij dat niet te doen. Het lijkt dus zeker dat justitie met het onderzoek en de formulieren heeft gerommeld en dat met alle geweld wil verdoezelen.

Het is het belang van de rechtstaat dat justitie nu eens echt openheid van zaken geeft, maar zij en de politiek vinden het blijkbaar wel best zo. Ook als hieruit zou blijken dat een moordenaar nog steeds vrij rondloopt en een onschuldige daarvoor zes jaar heeft moeten zitten.