

## De tijdlijn

Op 6 april 2006 maakt mevrouw Bulder een proces-verbaal op waarin zij verklaart:

-----  
Op donderdag 30 maart 2006, omstreeks 11.00 uur werd door mij verbalisant Bulder op verzoek van rechercheur H. van Roenburg werkzaam bij Bureau Regionale Recherche een schrijfproef afgenomen bij een persoon, die mij opgaf te zijn genaamd: \_\_\_\_\_

De persoon is de anonieme persoon N1. N1 bevestigt deze datum door het te vermelden op het personaliaformulier.

Op 6 april 2006 maakt de heer Schoenmaker een proces-verbaal op waarin hij verklaart:

-----  
Op donderdag 30 maart 2006, omstreeks 15.00 uur werd op verzoek van H.A. van Roenburg, rechercheur bij Bureau Regionale Recherche te Apeldoorn, door mij een schrijfproef afgenomen van de mij ambtshalve bekende; \_\_\_\_\_

De ambtshalve bekende is de anonieme persoon N3. N3 bevestigt deze datum door het te vermelden op het personaliaformulier.

Op 7 april 2006 maakt de heer Van Roenburg een proces-verbaal op waarin hij verklaart:

-----  
Op donderdag 30 maart 2006 ontving ik het verzoek van Drs. B. van den Hazel, divisiechef van de Divisie Centrale Recherche en Ondersteunende Diensten (CROD) van de politie Regio IJsselland, om een aantal schrijfproeven te verrichten die betrekking hebben op de zogenaamde "Deventer-Moordzaak". De bedoeling was om van een betrokkene in deze zaak een schrijfproef te nemen en vervolgens van drie andere personen die qua leeftijd en vooropleiding overeenkomen.

Deze drie gebeurtenissen liggen zo kort na elkaar dat een nader onderzoek ernaar zinvol is. Hoewel deze vreemde tijdlijn al langer bekend is, is het onderzoek ernaar niet opgenomen in de eerste 9 onderzoekspunten. Pas nadat de heer Beetz was ondervraagd en hij nogmaals de Rijksrecherche attendeerde op deze onmogelijke tijdlijn is er alsnog aanvullend onderzoek verricht.

### Verklaringen van Van Roenburg (4 december 2008):

In zijn verhoor voor de Rijksrecherche verklaart Van Roenburg dat zijn chef Groenhowen hem gevraagd had om contact op te nemen met Van den Hazel. Hij was gevraagd om de schrijfproeven te coördineren omdat hij al eerder schrijfproeven had afgenomen. In het gesprek met Van den Hazel in Zwolle is hem nader verteld over de achtergronden, het doel en de selectiecriteria. Daarna is hij in Zutphen bij de technische recherche het NFI-koffertje gaan ophalen. Hij heeft drie vrouwelijke referentie personen geselecteerd uit de politie organisatie en drie collega's om de schrijfproeven af te nemen.

### **Verklaringen van Van den Hazel (15 januari 2009):**

Van den Hazel was door Van der Meijden op dinsdag 28 maart 2006 benaderd om de schrijfproeven uit te voeren. Mevrouw Wittermans was reeds eerder benaderd en gaf toestemming voor het onderzoek. Daarop heeft Van der Hazel de heer Schregardus van N-O Gelderland gevraagd om de uitvoering van de schrijfproef voor zijn rekening te nemen. Deze stelde Van Roemburg voor.

Later verklaarde Van der Hazel nog aan de Rijksrecherche na specifieke vragen over de loop van de communicatie en na raadpleging van zijn agenda: "Op 30 maart 2006 te 11.00 uur had ik een afspraak met Van Roemburg te Zwolle".

### **Verklaringen van Van Roemburg (17 maart 2009):**

In een tweede verhoor verklaarde hij:

- **Tijdljn:** Van Roemburg verklaarde dat hij in zijn herinnering 's middags naar Zwolle was geweest voor overleg met Van den Hazel maar wist de datum niet meer. Nadat hij geconfronteerd was met de tijdljn van 30 maart 2006, verklaarde Van Roemburg dat deze hem inderdaad niet logisch voorkwam maar hij kon daar geen uitsluitel over geven.

De term "logisch" is in dit kader vreemd gekozen. De gevonden tijdljn is onmogelijk. Verder heeft hij ook verklaard dat hij zich meende te herinneren dat hij in de middag in Zwolle was geweest. Voorafgaande aan dat gesprek had hij geen handelingen uitgevoerd voor de schrijfproef. Ook verklaarde hij dat hij bij alle proeven in de buurt was, waar ze werden gehouden. D.w.z. in hetzelfde kantoor in een aangrenzende kamer.

N.B. In het gespreksverslag (niet in mijn bezit) is Van Roemburg veel explicieter in zijn herinnering en meldt dat hij 's middags 30 maart in Zwolle was en erkent dat de tijdljn niet klopt.

### **Verklaringen op personaliaformulieren:**

Tijdens de schrijfproeven hebben de proefpersonen elk een personaliaformulier beschreven, gedateerd en afgetekend. De dames N1 en N3 hebben daar beiden de datum 30 maart 2006 ingevuld.

### **Bevindingen van de Rijksrecherche:**

De Rijksrecherche onderkent het probleem van de tijdljn. Er wordt nog wel gevraagd naar agenda gegevens van de andere betrokken 6 personen (3 verbalisanten en 3 referentiepersonen). Verrassenderwijs heeft geen van deze personen enige aantekening gemaakt. Verklaring daarvoor was dat het maken van aantekeningen in een agenda niet logisch was aangezien de uitvoering onmiddellijk volgde op het verkregen verzoek. Ook blijkt nergens uit dat Van Roemburg aantekeningen heeft gemaakt over de diverse afspraken. De Rijksrecherche heeft er ook niet expliciet naar gevraagd.

#### **Tijdljn 30 maart 2006:**

- Op basis van de processen-verbaal is er onduidelijkheid over het moment van uitvoering van de schrijfproeven op in ieder geval 30 maart 2006. Op 3 april 2006 waren in elk geval de schrijfproeven uitgevoerd. Door Van Roemburg zijn de diverse processen-verbaal voorbereid en door de verbalisanten ondertekend. Vermoedelijk is met betrekking tot de beschreven schrijfproef d.d. 30 maart 2006 te 11.00 uur de onjuiste dag en/of tijdstip in het proces-verbaal vermeld.

Hier geeft de Rijksrecherche een hypothese die gezien de voorliggende verklaringen en processen-verbaal vrijwel onmogelijk is. De genoemde datum wordt in diverse processen-verbaal genoemd en ook nog eens bevestigd door N1 op het

personaliaformulier. Voor het genoemde tijdstip is binnen de dag vrijwel geen alternatief te vinden, gezien de activiteiten die Van Roenburg nog moest doen na zijn gesprek met Van den Hazel om 11 uur en de afname van de proef bij N3 om 15.00 uur. Bedenk ook dat Van Roenburg de processen-verbaal van 6 april heeft voorbereid en hij dus de tijden in eerste instantie zelf heeft ingevuld. Na controle van het PV hebben Bulder en Schoenmaker die afgetekend. Een foutief ingevulde datum en/of tijd hadden zij dan gezien moeten hebben.

### **Persbericht van het Openbaar Ministerie:**

Het OM besteedt in het persbericht slecht een enkele zin aan het probleem met de tijdlijn en dat wordt zelfs nog weggedrukt in een paragraaf die gaat over het ontbreken van tekst in schrijfproef N2 :

*... Echter, deze ontbrekende zinsnede is geen aanwijzing voor vervalsing. Onduidelijkheid is overigens ook blijven bestaan met betrekking tot het exacte tijdstip waarop de opdracht tot het uitvoeren van de schrijfproeven bij het korps Noord- en Oost Gelderland is binnengekomen.*

### **Conclusie**

De Rijksrecherche concludeert dat er vermoedelijk een foute datum en/of tijd in het PV vermeld is. Dit mag gezien worden als een zeer onzorgvuldig statement. Er is niet "vermoedelijk" een foutieve datum/tijd, maar met zekerheid is in officiële onder ambtsead opgemaakte processen-verbaal slechts enkele dagen na het onderzoek foutief geverbaliseerd. Het is volkomen onmogelijk dat Van Roenburg zowel op 30 maart om 11 uur bij Van den Hazel in Zwolle zat als op diezelfde tijd bij Bulder in Apeldoorn. Gezien de handelingen die Van Roenburg nog heeft verricht na zijn bezoek in Zwolle kan hij nooit op diezelfde dag ook nog proeven hebben afgenomen op de Lange Amerikaweg en aan de Seringenlaan. Maar omdat de dames N1 en N3 beiden op hun personaliaformulier 30 maart schrijven, zou er over de datum geen enkel misverstand mogen bestaan. Het is opmerkelijk dat zowel de Rijksrecherche als het OM niets opmerken over foutief opgestelde processen-verbaal door politie.

Van Roenburg is van mening in tegenstelling tot Van den Hazel dat hij op 30 maart 's middags in Zwolle was. Dit maakt de geverbaliseerde datums en tijd van de proeven N1 (30 maart 11 uur) en N3 (30 maart 15 uur) helemaal onmogelijk.

Aangezien het onderzoek juist gestart was omdat er een vermoeden van fraude bestond, is het onbegrijpelijk dat deze volstreekte onmogelijkheid wordt afgedaan door te stellen dat er van fraude geen sprake kan zijn. Een conclusie die getrokken wordt op basis van een op zich vrijwel onmogelijke hypothese, waarin uit zou blijken dat processen-verbaal foutief zijn opgemaakt.

Het valt ook niet te begrijpen dat het OM genoeg neemt met een tijdlijn die niet kan kloppen, zonder dat daar conclusies uit worden getrokken. Een juiste weergave van plaats en tijd in een proces-verbaal behoort tot de dagelijkse werkzaamheden van politieambtenaren.